



Rogowiec, 14.04.2020r.

SRKBWB 04/04/2020

**Wojciech Dąbrowski**  
Prezes Zarządu  
PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.

dotyczy: *Oświadczeń o stanie zdrowia pracowników*

*Panie Prezesie*

W PGE GiEK S.A. Oddział KWB Bełchatów, Oddział KWB Bełchatów oraz Spółkach nadzorowanych przez PGE GiEK S.A., została wdrożona procedura przekazania Załogom druku „**Oświadczenie pracownika**” (druk w załączeniu) obejmującego informacje dotyczące chorób przewlekłych, upośledzenia odporności organizmu oraz ciężkiego uzależnienia od nikotyny.

Zarząd Spółki PGE GiEK S.A., Dyrektorzy Oddziałów oraz Prezesi Spółek nie przedstawili organizacjom związkowym żadnych racjonalnych argumentów leżących u podstaw skonstruowania tego dokumentu, a także nie udzielili informacji, na czym miałyby polegać podjęcie niezbędnych działań dla zapewnienia bezpiecznych i higienicznych warunków pracy pracownikom, w tym osobom znajdujący się w tzw. grupie ryzyka w związku z potencjalnym zakażeniem koronawirusem SARS-CoV-2.

W ocenie organizacji związkowych treść dokumentu („**Oświadczenie pracownika**”) może wprowadzać w błąd pracowników, sugerując **istnienie obowiązku** przekazania danych wrażliwych obejmujących stan zdrowia.

Z niezrozumiałych względów, w treści dokumentu za podstawę prawną zostało przytoczone Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U.2020, poz. 491), podczas gdy ww. rozporządzenie aktualnie obowiązuje wyłącznie w zakresie:

1. ogłoszenia stanu epidemii (tj. §1 rozporządzenia z dnia 20 marca 2020r. - w okresie od dnia 20 marca 2020 r. do odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej ogłasza się stan epidemii w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2);  
oraz
2. przepisy § 3 stosuje się do obowiązkowej kwarantanny, o której mowa w § 2 ust. 2 pkt 2, która rozpoczęła się po dniu 15 marca 2020 r. (przy czym Rozdział 3 uchylony został przez § 1 rozporządzenia z dnia 31 marca 2020 r. (Dz.U.2020.565) zmieniającego cyt. rozporządzenie z dniem 31 marca 2020 r.



## Spółeczna Rada Konsultacyjna Branży Węgla Brunatnego

Podsumowując zarówno przepisy Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii, jak i żadne inne przepisy powszechnie obowiązujące wprowadzone w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego oraz stanu epidemii, w szczególności przepisy aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 2 marca 2020r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych – **nie dają pracodawcy nowych uprawnień umożliwiających pozyskiwania szczególnie wrażliwych danych o stanie zdrowia pracowników** (Dz.U.2020.374 ze zm.) [dalej: specustawa].

Z oświadczenia Prezesa UODO w sprawie koronawirusa wynika jednoznacznie, że kwestie z tym związane regulowane są w przepisach szczególnych, w tym przede wszystkim w tzw. specustawie.

Zgodnie z art. 17 specustawy Główny Inspektor Sanitarny lub działający z jego upoważnienia państwowy wojewódzki inspektor sanitarny może wydawać pracodawcom m. in. decyzje nakładające obowiązek podjęcia określonych czynności zapobiegawczych lub kontrolnych i współdziałania z innymi organami administracji publicznej oraz organami Państwowej Inspekcji Sanitarnej. Dodatkowo Prezes Rady Ministrów na wniosek wojewody, po poinformowaniu ministra właściwego do spraw gospodarki, ma prawo do wydawania poleceń przedsiębiorcom w związku z przeciwdziałaniem COVID-19. Polecenia te, wydawane w formie decyzji administracyjnej, podlegają natychmiastowemu wykonaniu z chwilą ich doręczenia lub ogłoszenia oraz nie wymagają uzasadnienia.

Prezes UODO wskazuje w swoim oświadczeniu, iż przepisy te korespondują z RODO, które również przewidują sytuacje związane z ochroną zdrowia i zapobieganiem rozprzestrzeniania się chorób zakaźnych (art. 9 ust. 2 lit i art. 6 ust. 1 lit d).

Zgodnie z motywem 46 RODO przetwarzanie danych osobowych należy uznać za zgodne z prawem również w przypadkach, gdy jest to niezbędne do ochrony interesu, które ma istotne znaczenie dla życia osoby której dane dotyczą np. gdy przetwarzanie jest potrzebne do celów humanitarnych w tym monitorowania epidemii i ich rozprzestrzeniania się.

Z informacji jaką otrzymały organizacje związkowe od pracodawców nie wynika, aby potrzeba uzyskania informacji obejmujących choroby przewlekłe, upośledzenia odporności organizmu oraz ciężkie uzależnienia od nikotyny pracowników została zainicjowana w trybie art. 17 specustawy. Przeciwnie, z informacji uzyskanych przez stronę społeczną wynika, że wdrożona procedura została zainicjowana przez Zespół Kryzysowy PGE GiEK S.A.



## Spółeczna Rada Konsultacyjna Branży Węgla Brunatnego

Jak już zostało wskazane, przytoczone w treści oświadczenia Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii nie daje podstaw do zobligowania pracowników, do złożenia szczegółowej informacji o ich stanie zdrowia.

W tym miejscu wypada zauważyć, iż zgodnie z art. 9 ust. 1 RODO zabrania się przetwarzania danych osobowych ujawniających pochodzenie rasowe lub etniczne, poglądy polityczne, przekonania religijne lub światopoglądowe, przynależność do związków zawodowych oraz przetwarzania danych genetycznych, danych biometrycznych w celu jednoznacznego zidentyfikowania osoby fizycznej lub **danych dotyczących zdrowia**, seksualności lub orientacji seksualnej tej osoby.

Zgodnie z art. 9 ust. 2 RODO ust. 1 nie ma zastosowania, jeżeli spełniony jest m. in. warunek:

- osoba, której dane dotyczą, wyraziła wyraźną zgodę na przetwarzanie tych danych osobowych w jednym lub kilku konkretnych celach, chyba że prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego przewidują, iż osoba, której dane dotyczą, nie może uchylić zakazu, o którym mowa w ust. 1 (tj. art. 9 ust. 2 a) RODO);
- przetwarzanie jest niezbędne do ochrony żywotnych interesów osoby, której dane dotyczą, lub innej osoby fizycznej, **a osoba, której dane dotyczą, jest fizycznie lub prawnie niezdolna do wyrażenia zgody** (tj. art. 9 ust. 2 c) RODO);
- przetwarzanie jest niezbędne do celów profilaktyki zdrowotnej lub medycyny pracy, do oceny zdolności pracownika do pracy, diagnozy medycznej, zapewnienia opieki zdrowotnej lub zabezpieczenia społecznego, leczenia lub zarządzania systemami i usługami opieki zdrowotnej lub zabezpieczenia społecznego na podstawie prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego lub zgodnie z umową z pracownikiem służby zdrowia i z zastrzeżeniem warunków i zabezpieczeń, o których mowa w ust. 3 (tj. art. 9 ust. 2 h) RODO);
- przetwarzanie jest niezbędne ze względów związanych z interesem publicznym w dziedzinie zdrowia publicznego, takich jak ochrona przed poważnymi transgranicznymi zagrożeniami zdrowotnymi lub zapewnienie wysokich standardów jakości i bezpieczeństwa opieki zdrowotnej oraz produktów leczniczych lub wyrobów medycznych, na podstawie prawa Unii lub prawa państwa członkowskiego, które przewidują odpowiednie, konkretne środki ochrony praw i wolności osób, których dane dotyczą, w szczególności tajemnicę zawodową (tj. art. 9 ust. 2 i) RODO).

Cytowane przepisy stanowią jedyne wyjątki wpisujące się w koncepcję udostępnienia danych szczególnie wrażliwych dla celów związanych z szeroko pojętą ochroną życia i zdrowia pracowników.



## Spółeczna Rada Konsultacyjna Branży Węgla Brunatnego

Zgodnie z motywem 53 RODO szczególne kategorie danych osobowych zasługujące na większą ochronę powinny być przetwarzane do celów zdrowotnych wyłącznie w przypadkach, gdy jest to niezbędne do realizacji tych celów z korzyścią dla osób fizycznych i ogółu społeczeństwa, w szczególności w kontekście zarządzania usługami i systemami opieki zdrowotnej i zabezpieczenia społecznego, w tym przetwarzania takich danych przez organy zarządcze i centralne krajowe organy ds. zdrowia do celów kontroli jakości, pozyskiwania informacji zarządczych oraz ogólnego krajowego i lokalnego nadzoru nad systemem opieki zdrowotnej i zabezpieczenia społecznego oraz zapewniania ciągłości opieki zdrowotnej lub zabezpieczenia społecznego oraz transgranicznej opieki zdrowotnej lub do celów bezpieczeństwa, monitorowania i ostrzegania zdrowotnego lub do celów archiwalnych w interesie publicznym, do celów badań naukowych lub historycznych lub do celów statystycznych, które mają podstawę w prawie Unii lub prawie państwa członkowskiego i służą interesowi publicznemu, a także na potrzeby analiz prowadzonych w interesie publicznym w dziedzinie zdrowia publicznego.

Niniejsze rozporządzenie powinno zatem przewidywać zharmonizowane warunki przetwarzania szczególnych kategorii danych osobowych dotyczących zdrowia, ze względu na szczególne potrzeby, w szczególności gdy dane takie są przetwarzane w określonych celach zdrowotnych przez osoby podlegające prawnemu obowiązkowi zachowania tajemnicy zawodowej.

Prawo Unii lub prawo państwa członkowskiego powinny przewidywać konkretne, odpowiednie środki chroniące prawa podstawowe i dane osobowe osób fizycznych. Państwa członkowskie powinny móc zachować lub wprowadzić dalsze warunki, w tym ograniczenia, przetwarzania danych genetycznych, danych biometrycznych lub danych dotyczących zdrowia. Warunki te nie powinny jednak utrudniać swobodnego przepływu danych osobowych w Unii, jeżeli odnoszą się do transgranicznego przetwarzania takich danych.

**Biorąc pod uwagę powyższe, w ocenie organizacji związkowych brak jest podstaw prawnych do zobligowania pracowników do udzielenia tak szczegółowych wrażliwych informacji odnoszących się do ich stanu zdrowia.**

W przypadku, gdy zamierzeniem pracodawcy byłoby gromadzenie ww. informacji na zasadzie „dobrowolności” ( tj. w oparciu o przepis art. 9 ust. 2 a) RODO), to w ocenie strony społecznej powinno to jasno i czytelnie dla pracownika wynikać z treści dokumentu, a w przypadku braku udzielenia szczegółowych informacji o stanie zdrowia, pracownik nie może ponosić żadnych negatywnych konsekwencji w sferze stosunków służbowych.



## Spółeczna Rada Konsultacyjna Branży Węgla Brunatnego

Związki zawodowe stoją na straży praw wszystkich pracowników. Tego typu („Oświadczenie pracownika”), nie znajdujące oparcia w przepisach powszechnie obowiązujących, a także nie wymagane przez Głównego Inspektora Sanitarnego lub działającego z jego upoważnienia państwowego wojewódzkiego inspektora sanitarnego, w trybie art. 17 specustawy, nie może znaleźć aprobaty związków zawodowych, skoro Strona Pracodawcy uchyla się od odpowiedzi na podstawowe pytania, odnoszące się do konsekwencji, jakie złożenie oświadczenia przez pracownika miałyby wywoływać w sferze jego stosunków służbowych, celowości wprowadzonej procedury oraz informacji odnośnie sposobu przetwarzania danych wrażliwych.

**Z tych względów domagamy się natychmiastowego wycofania wdrożonej procedury oraz zarchiwizowania poprzez zniszczenie zgromadzonych dotychczas oświadczeń.**

**Organizacje członkowskie SRK BWB popierają wszelkie realne działania związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem koronawirusa.**

Pragniemy jednak zwrócić uwagę, iż zwiększenie obiegu dokumentów tradycyjnych, w tym trudnym dla załóg czasie, może stanowić realne zagrożenie epidemiologiczne dla wszystkich pracowników. **Co więcej domagamy się podejmowania działań w granicach obowiązujących prawem powszechnie obowiązującym.**

Z upoważnienia SRK BWB

SPOŁECZNA RADA KONSULTACYJNA  
BRANŻY WĘGLA BRUNATNEGO  
Przewodniczący

Waldemar Lutkowski

Otrzymują:

- Prezes Zarządu PGE Polska Grupa Energetyczna S.A.
- p.o. Dyrektor Dep. Dialogu i Relacji Społecznych PGE S.A.
- Zarząd PGE GiEK S.A.
- Dyrektorzy PGE GiEK S.A.: Oddział KWB Bełchatów, Oddział KWB Turów
- Prezesi Zarządów: Bestgum Polska, Betrans, Ramb, MegaSerwis
- Przewodniczący Społecznej Rady Konsultacyjnej Wytwarzania
- SRK BWB a/a